ББК 20
К-30

Каменев-
ленбаум З.
Финансовая
сторона
аграрной...
М, 1917

ОК
20
К30
59522

ЛИГА АГРАРНЫХЪ РЕФОРМЪ
Серія С.

З. С. КАЦЕНЕЛЕНБАУМЪ
Прив.-доц. Московскаго Университета

ФИНАНСОВАЯ СТОРОНА АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ.

№ 5 Ц. 50 к.

198

Книгоиздательство
«УНИВЕРСАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА»
МОСКВА.

ВОЗВРАТИТЕ КНИГУ НЕ ПОЗЖЕ
ОБОЗНАЧЕННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

БК
20
К30

ЛИГА АГРАРНЫХЪ РЕФОРМЪ
Серія С. № 5.

З. С. КАЦЕНЕЛЕНБАУМЪ
Прив.-доц. Московскаго Университета.

ФИНАНСОВАЯ СТОРОНА АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ.

198

Книгоиздательство
«УНИВЕРСАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА»
МОСКВА.

159522/16

МОСКВА—1917.
Тип. «УНИВЕРСАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА.

ОТЪ АВТОРА.

Настоящая работа представляетъ собою извлеченіе изъ докладной записки, составленной по порученію Предсѣдателя Главнаго Земельнаго Комитета и бывшаго Управляющаго Крестьянскимъ Банкомъ, проф. А. С. Посникова, въ маѣ 1917 г. Она была напечатана въ видѣ статей въ №№ 123, 130, 135 и 146 „Русскихъ Вѣдомостей“ за 1917 г. Основныя положенія работы послужили предметомъ доклада на 2-мъ Съѣздѣ Лиги Аграрныхъ Реформъ въ Петроградѣ.

Авторъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Среди задачъ будущаго строительства новой Россіи проблема аграрнаго устроенія нашей деревни занимаетъ исключительно важное мѣсто.

Отъ правильнаго ея разрѣшенія въ наибольшей степени зависитъ дальнѣйшее экономическое развитіе нашей родины.

Поэтому русская общественная и экономическая мысль должна съ исключительнымъ вниманіемъ отнестись къ этой проблемѣ государственнаго строительства.

Аграрный вопросъ широко дебатировался въ 1905-06 году, и мы имѣли тогда рядъ проектовъ его разрѣшенія; однако наша экономическая жизнь и общія политическія условія настолько измѣнились съ того времени, что всѣ эти проекты несомнѣнно нуждаются въ коренномъ пересмотрѣ.

При этомъ пересмотрѣ особенное значеніе пріобрѣтаетъ сама постановка вопроса и плоскость его обсужденія.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1917 года Вольно-Экономическое Общество, Московское Общество Сельскаго Хозяйства, Всероссійскій Земскій Союзъ, Харковское Общество Сельскаго Хозяйства, а также рядъ другихъ мѣстныхъ обществъ и отдѣльныхъ экономистовъ, работающихъ въ области агарнаго вопроса, образовали межпартійную Лигу Аграрныхъ Реформъ, ставящую своею цѣлью организованное обсужденіе и разработку аграрнаго вопроса.

Лига не связываетъ своихъ членовъ какими-либо партійными взглядами, такъ какъ въ задачи Лиги входитъ обсужденіе и выясненіе, а не проведеніе въ жизнь аграрныхъ предположеній. Однако мы считаемъ необходимымъ очертить ту плоскость, въ границахъ которой, по нашему мнѣнію, должно вестись обсужденіе аграрной проблемы. Мы считаемъ, что

1) трудовое кооперативное крестьянское хозяйство должно лечь въ основу аграрнаго строительства Россіи и ему должны быть переданы земли нашей родины;

2) передача эта должна совершиться на основѣ государственнаго плана земельнаго устройства, разработаннаго при учетѣ бытовыхъ экономическихъ особенностей отдѣльныхъ районовъ нашего отечества

и планомѣрно и организованно осуществимаго, безъ нарушенія производственнаго напряженія нашего народнаго хозяйства;

3) земельное устройство есть только часть рѣшенія аграрной проблемы, которая включаетъ въ себѣ всѣ вопросы, связанные съ общими условіями сельско-хозяйственнаго производства, организаціей трудовыхъ хозяйствъ и организаціей связи этихъ хозяйствъ съ общимъ міровымъ хозяйствомъ.

Лига Аграрныхъ Реформъ, по нашему предположенію, должна издавать матеріалы, необходимые для рѣшенія аграрнаго вопроса, аграрные законы иностранныхъ государствъ, книги и брошюры различныхъ направленій, созывать областныя и всероссійскія совѣщанія своихъ членовъ и принимать участіе въ повсемѣстномъ обсужденіи аграрнаго вопроса.

Въ составъ Распорядительнаго Комитета Лиги Аграрныхъ Реформъ входятъ Н. П. Макаровъ, К. А. Мацѣевичъ, П. П. Масловъ, Н. П. Огановскій, А. И. Стебутъ и А. В. Чаяновъ.

Организуя въ настоящее время изданіе книгъ и другихъ матеріаловъ по аграрному вопросу, Распорядительный Комитетъ подготовляетъ къ изданію три серіи книгъ:

Серія А. Статистическіе справочники, атласы, сборники аграрныхъ законопроектовъ и другіе матеріалы по аграрному вопросу.

Серія В. Популярныя брошюры для самыхъ широкихъ круговъ читающаго населенія Россіи, знакомящія съ основными фактами и цифрами аграрнаго характера.

Серія С. Сборники статей авторовъ различныхъ направленій по основнымъ вопросамъ аграрной проблемы и работы отдѣльныхъ авторовъ, признаваемыя редакціонной комиссіей Лиги полезными для освѣщенія аграрной проблемы. Взгляды, высказываемые авторами въ книгахъ этой серіи, всецѣло остаются на отвѣтственности самихъ авторовъ.

Настоящая книга принадлежитъ къ послѣдней серіи С; техническая и коммерческая сторона изданія передана книгоиздательству „Универсальная Библіотека“.

Распорядительный Комитетъ

Лиги Аграрныхъ Реформъ.

ФИНАНСОВАЯ СТОРОНА АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ.

I.

Предпосылки аграрной реформы и задачи финансоваго плана.

Въ какую бы форму ни вылилась предстоящая аграрная реформа, ея проведеніе потребуетъ тѣхъ или иныхъ финансовыхъ мѣропріятій. Характеръ этихъ мѣропріятій долженъ, однако, быть совершенно различенъ въ зависимости отъ того направленія, которое примутъ предстоящія преобразованія. Безмездный переходъ помѣщичьихъ земель къ трудовому крестьянству или выкупъ этихъ земель, та или иная организація землепользованія не могутъ быть проведены при помощи одной и той же системы финансовыхъ мѣръ. Каждый способъ проведенія земельной реформы долженъ имѣть свой финансовый планъ.

Вотъ почему при разсмотрѣніи основныхъ финансовыхъ мѣропріятій, связанныхъ съ предстоящей реформой, представляется необходимымъ раньше всего установить, хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ, тѣ предпосылки, изъ которыхъ данный финансовый планъ долженъ отправляться. Устанавливая эти предпосылки на основаніи общихъ представленій о законахъ аграрной эволюціи и о задачахъ, стоящихъ въ этомъ отношеніи передъ новой Россіей, нельзя, однако, не учитывать при этомъ и ту конкретную политическую обстановку, въ которой произойдетъ рѣшеніе аграрнаго вопроса.

Общіе принципы, которые пока для насъ достаточ

но установить въ качествѣ исходныхъ моментовъ при выясненіи финансовой стороны реформы, сводятся, главнымъ образомъ, къ слѣдующему.

1) Въ основаніе реформы долженъ быть положенъ хозяйственный принципъ развитія производительныхъ силъ, принципъ общаго подъема народнаго хозяйства Россіи, и на первомъ планѣ подъема сельскаго хозяйства. Все то, что противорѣчитъ этому принципу, въ данный моментъ не примѣнимо. Вотъ почему реформа не можетъ строиться на принципѣ безусловнаго уравненія землепользованія, поскольку этотъ принципъ можетъ представить собою хозяйственную деградацію. Уравнительный принципъ только въ тѣхъ предѣлахъ пріемлемъ и допустимъ, въ какихъ онъ не противорѣчитъ экономическому прогрессу. Проведеніе уравнительнаго принципа тамъ, гдѣ это можетъ повести къ упадку хозяйства, представляетъ собою роскошь, которую не можетъ себѣ позволить бѣдная капиталами Россія, въ особенности въ настоящій моментъ крайняго хозяйственнаго истощенія.

Многолѣтній споръ о хозяйственныхъ преимуществахъ общиннаго, подворнаго, или личнаго землевладѣнія при объективной его оцѣнкѣ надо считать въ настоящій моментъ закончившимся вничью, или по крайней мѣрѣ пока еще не рѣшеннымъ. Аграрная реформа и не должна поэтому выдвигать на первый планъ какую-либо одну изъ этихъ формъ, оказывая ей особенное покровительство. Въ данной области земледѣльческое населеніе различныхъ мѣстностей должно получить право свободнаго самоопредѣленія, и выбирать ту форму землепользованія, которая ему больше подходитъ.

Совершенно иначе закончился споръ о хозяйственныхъ преимуществахъ крестьянскаго и дворянскаго землевладѣнія. Несмотря на то, что государственная власть въ теченіе 5—6 десятковъ лѣтъ, прошедшихъ со времени освобожденія крестьянъ, неустанно оказывала поддержку помѣщичьему хозяйству, оно съ каждымъ годомъ все больше и больше падало. Со времени освобожденія крестьянъ помѣщичье хозяйство потеряло половину своего земельнаго фонда, перешедшаго главнымъ образомъ въ крестьянскія руки. Сохранившіяся въ рукахъ помѣщиковъ земли обрабатываются преимущественно путемъ сдачи ихъ въ аренду крестьянамъ (по переписи 1916 года изъ 100 десятинъ посѣва на крестьянское хозяйство приходится 89,1 дес., а на частновладѣльческое 10,9 дес.), и имѣнія все болѣе и болѣе обременяются долгами. Крестьянское хозяйство по тѣмъ или инымъ причинамъ оказывается болѣе жизненнымъ въ экономическомъ отношеніи, чѣмъ хозяйство помѣщичье. Но процессъ поглощенія крестьянскимъ хозяйствомъ помѣщичьихъ земель происходитъ въ трудныхъ условіяхъ, осложняющихся острымъ малоземельемъ крестьянства. Болѣе приспособленное въ хозяйственномъ отношеніи, крестьянское хозяйство, главнымъ образомъ трудового типа, имѣетъ поэтому всѣ основанія ожидать отъ государства, что оно ускоритъ завершеніе уже на три четверти закончившагося процесса перехода въ его руки остатковъ помѣщичьей земли, ослабляя до нѣкоторой степени острое малоземелье.

Рѣчь можетъ итти при этомъ только объ остаткахъ,— не мѣшаетъ даже, пожалуй, сказать о жалкихъ остаткахъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ началѣ 60-хъ годовъ послѣ размежеванія у дворянъ осталось въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи 79,1 милл. дес. земли. Въ

1877 году у нихъ было уже земли только 73,1 милл. дес., въ 1887 году—65,3, а въ 1905 году (въ 50 губерніяхъ) —53 милл. дес. Съ 1905 года дворяне распродали около 10 милл. десятинъ. Общая площадь дворянскаго землевладѣнія не превышаетъ, вѣроятно, въ настоящее время 40—45 милл. дес. Изъ этой площади 10—12 милл. дес. находятся подъ лѣсами, да 15—20 милл.—въ арендномъ пользованіи крестьянъ.

Общее значеніе этого фонда станетъ яснымъ, если сравнить его съ фондомъ крестьянскаго землевладѣнія. Земельный фондъ крестьянъ въ 50-ти губерніяхъ Европейской Россіи состоялъ къ 1905 г. изъ слѣдующихъ частей:

Земель надѣльныхъ	138,8	милл. дес.
„ купчихъ обществами и товариществами	11,4	„ „
„ въ личной собственности	13,2	„ „

или всего 163,4 милл. дес. По подсчетамъ Н. П. Огановскаго, крестьяне съ 1905 г. прикупили около 11 милл. дес. Общій фондъ крестьянскаго землевладѣнія и надо оцѣнивать сейчасъ приблизительно въ 175 милл. дес., въ томъ числѣ 138,8 милл. дес. надѣльной земли и до 35—36 милл. дес. внѣнадѣльной.

Тотъ же принципъ хозяйственной цѣлесообразности, который служитъ основаніемъ для надѣленія малоземельныхъ крестьянъ путемъ отчужденія остатковъ помѣщичьяго землевладѣнія, долженъ предостеречь отъ слишкомъ радикальныхъ попытокъ перераспредѣленія купчей крестьянской земли, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда она превышаетъ такъ-называемую трудовую норму. Эти земли составляютъ 20 процентовъ всего земельнаго фонда крестьянъ. Попытка отчужденія хотя бы

части этихъ земель должна вызвать въ деревнѣ расколъ и борьбу и сильно осложнитъ все дѣло реформы. Между тѣмъ на этихъ земляхъ ведется обычно правильное хозяйство, а необходимость дробленія его съ точки зрѣнія подъема производительныхъ силъ никѣмъ не доказана. Изъ купчихъ земель, быть можетъ, слѣдуетъ отчуждать только тѣ, на которыхъ ведется хозяйство чисто помѣщичьяго типа, и владѣльцы которыхъ являются крестьянами лишь по своей прежней сословной принадлежности.

2) Переходъ земли отъ помѣщиковъ къ крестьянамъ долженъ произойти на условіи уплаты теперешнимъ владѣльцамъ за отчуждаемыя земли по справедливости.

Конфискація недопустима не только потому, что она можетъ вредно отразиться на земельныхъ банкахъ или на держателяхъ закладныхъ листовъ. Конфискація земли при сохраненіи права частной собственности на капиталъ непріемлема, такъ какъ она противорѣчитъ установившемуся правосознанію, и раньше всего правосознанію громадной части того самаго крестьянства, которому земля должна быть передана. Только при коренномъ соціалистическомъ переворотѣ такая мѣра могла бы быть объяснена и усвоена. Конфискація и нецѣлесообразна, такъ какъ она должна вызвать слишкомъ сильное раздраженіе въ сравнительно обширныхъ кругахъ теперешнихъ владѣльцевъ земли, между тѣмъ какъ уплата за землю, какъ будетъ показано дальше, вовсе не будетъ связана съ какимъ-либо исключительнымъ финансовымъ напряженіемъ.

3) Отчужденіе частновладѣльческихъ земель является начальной частью аграрной реформы. Наиболѣе важной и отвѣтственной частью

реформы должно явиться однако не расширеніе площади крестьянскаго землевладѣнія, а мѣропріятія, которыя послѣдуютъ за этимъ актомъ.

Раньше всего надо имѣть въ виду, что и з е м е л ь н а я р е ф о р м а въ узкомъ смыслѣ этого слова далеко не завершится отчужденіемъ частновладѣльческихъ земель и передачей ихъ крестьянамъ въ собственность или пользованіе. Если эта передача не будетъ заключаться просто въ томъ, что землю получатъ крестьяне сосѣднихъ къ данному имѣнію деревень, независимо отъ величины ихъ надѣла, а будетъ преслѣдоваться, кромѣ того, цѣль надѣленія малоземельныхъ крестьянъ, то одновременно съ отчужденіемъ земель нужно будетъ организовать к о л о н и з а ц і ю, переселеніе на новыя земли крестьянъ изъ болѣе малоземельныхъ районовъ. Этой колонизаціи должна предшествовать м е л і о р а ц і я соотвѣтствующихъ имѣній, сооруженіе построекъ и т. д. Колонизація обязательно предполагаетъ, кромѣ того, и оказаніе матеріальной поддержки переселенцамъ.

Помимо того, увеличеніе площади крестьянскаго землевладѣнія есть лишь небольшая часть того, что составляетъ аграрную реформу. Сейчасъ это нужно подчеркивать съ большей силой, чѣмъ это подчеркивалось въ 1905 году. Во-первыхъ, сейчасъ у помѣщиковъ стало на 20 проц. меньше земли по сравненію съ тѣмъ, что у нихъ было въ 1905 г. и, наоборотъ, у крестьянъ земли теперь больше. Площадь возможнаго отчужденія сократилась, и относительное значеніе ея для крестьянскаго землевладѣнія уменьшилось. Кромѣ того, сейчасъ, при широкой постановкѣ реформы, можетъ оказаться больше желающихъ получить землю, чѣмъ раньше, когда реформа предполагалась въ иной обстановкѣ. Въ виду этого надо признать, что даже отчужденіе всѣхъ

частновладѣльческихъ земель уменьшитъ малоземелье лишь въ слабой степени.

Въ самомъ дѣлѣ, у помѣщиковъ осталось земли около 40—45 милл. десятинъ. Изъ земель купцовъ и прочихъ частныхъ владѣльцевъ едва ли окажется годныхъ для отчужденія больше 10 милл. дес., такъ какъ среди нихъ значительную часть составляютъ горнозаводскія земли, торфяныя болота и т. п. угодья. Изъ этихъ 50 милл. дес. не менѣе 15 милл. дес. составляютъ лѣса. Фондъ частновладѣльческихъ земель, пригодныхъ для надѣленія крестьянъ, можетъ составить что-то около 35 милл. десятинъ. На-ряду съ частновладѣльческимъ фондомъ надо имѣть въ виду и фондъ казенныхъ и удѣльныхъ земель. Извѣстно, что по переписи 1905 года казенныхъ земель въ Европейской Россіи оказалось всего 138 милл. дес., да удѣльныхъ 7,8 милл. дес. Но не менѣе хорошо извѣстно, что изъ площади казенныхъ земель 70 милл. расположено въ Архангельской губерн., 28,5 милл. въ Вологодской и 11,5—въ Пермской, и почти все это пространство покрыто лѣсами и что вообще непокрытыхъ лѣсами и удобныхъ для крестьянъ казенныхъ и удѣльныхъ земель имѣется всего около 4—5 милл. дес. Такимъ образомъ, весь земельный фондъ, который можетъ быть пригоденъ для надѣленія крестьянъ, составитъ около 40 милл. дес. При 16-ти милл. крестьянскихъ дворовъ, изъ которыхъ 60 проц. принадлежитъ къ разряду крайне малоземельныхъ, при наличіи громадной арміи безземельныхъ, было бы опасно питать иллюзіи относительно возможности разрѣшенія аграрнаго вопроса путемъ присоединенія къ теперешнему земельному фонду крестьянъ въ 175 милл. дес. этихъ новыхъ 35—40 милл. дес. Если имѣть въ виду, что непосредственное и немедленное облегченіе полу-

чать только тѣ крестьянскія хозяйства, у которыхъ по счастливымъ обстоятельствамъ помѣщичья земля окажется подъ-бокомъ и гдѣ на эту землю будетъ мало претендентовъ, что для громадной части новыхъ претендентовъ на помѣщичью землю полученіе ея будетъ связано со сложнымъ процессомъ переселенія и что значительная часть помѣщичьей земли уже и теперь находится въ арендѣ у крестьянъ, то надо признать, что какого-либо коренного улучшенія крестьянской жизни отъ одного лишь отчужденія и передачи крестьянамъ жалкихъ остатковъ помѣщичьихъ земель и всѣхъ пригодныхъ въ настоящій моментъ земель казенныхъ и удѣльныхъ наступить не можетъ.

Вотъ почему аграрная реформа должна выдвигать одновременно съ отчужденіемъ помѣщичьихъ земель цѣлый рядъ другихъ мѣропріятій, направленныхъ на подъемъ трудового крестьянскаго хозяйства.

Здѣсь на первомъ планѣ должны стоять мелліоративныя мѣропріятія, улучшеніе земель стараго крестьянскаго фонда. На-ряду съ мелліораціей крестьянскихъ земель должна итти планомѣрная мелліорація казенныхъ лѣсовъ, площадь которыхъ сейчасъ увеличится, если осуществятся проекты передачи государству лѣсовъ частнаго владѣнія.

Наконецъ, аграрная реформа должна поставить на должную высоту нашу агрикультуру, поднять урожайность и двинуть впередъ скотоводство и техническія отрасли сельскаго хозяйства.

При такой постановкѣ аграрнаго вопроса финансовая сторона реформы распадается на слѣдующія четыре задачи:

1) Финансированіе выкупа частновладѣльческихъ земель.

2) Финансированіе устройства крестьянъ на новыхъ земляхъ.

3) Финансированіе меліоративныхъ мѣропріятій.

4) Финансированіе агрикультурныхъ мѣропріятій и мѣропріятій по подъему трудового крестьянскаго хозяйства.

Разсмотримъ каждую изъ этихъ задачъ въ отдѣльности.

II.

Финансированіе выкупа. Оцѣнка.

Выкупъ частновладѣльческихъ земель можно произвести различными способами. Но каковы бы ни были эти способы, организацію выкупа обязательно должно взять на себя государство. Уходящіе хозяева не могутъ быть поставлены лицомъ къ лицу съ хозяевами приходящими. Между ними должна стать казна, на обязанности которой будетъ, съ одной стороны, производство разсчета со старыми владѣльцами, а съ другой стороны — передача земли на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ новымъ людямъ. Вопросы о финансовыхъ взаимоотношеніяхъ казны съ частными владѣльцами и взаимоотношеніяхъ казны съ крестьянами могутъ въ виду этого быть разсмотрѣны отдѣльно.

Попытаемся раньше всего учесть, какая сумма потребуется казнѣ для разсчета съ уходящими владѣльцами.

Исходнымъ моментомъ для опредѣленія этой суммы мы можемъ съ нѣкоторымъ основаніемъ сдѣлать подсчеты Н. Н. Кутлера, относящіеся къ 1906 г. Н. Н. Кутлеръ считалъ тогда, что общее количество земли, подлежащей отчужденію, составитъ по 46 губерніямъ 53,658,000 десятинъ. Помножая количество десятинъ

въ каждой губерніи на среднюю цѣну земли въ данной губерніи, Кутлеръ нашелъ, что общая стоимость отчуждаемой земли должна составить 4,258,000,000 рублей.

Посмотримъ теперь, какія измѣненія произошли съ того времени.

Раньше всего, площадь земли, подлежащая отчужденію, сейчасъ нѣсколько уменьшилась. Правда, болѣе радикальная постановка аграрнаго вопроса, вѣроятно, поведетъ къ отчужденію нѣсколькихъ милліоновъ десятинъ такой земли, которая раньше, по крайней мѣрѣ по прежнимъ предположеніямъ конст.-дем. партіи, должна была бы остаться въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ. Но зато, съ другой стороны, за истекшіе годы 8—10 милл. десятинъ частновладѣльческой земли перешло къ крестьянамъ. Вотъ почему отчуждаемая площадь едва ли составитъ сейчасъ больше 50 милл. десятинъ. Если бы эта площадь была отчуждена въ 1906—1907 гг., когда средняя цѣна одной десятины въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи, по разсчетамъ Н. Н. Кутлера, составляла 79 руб., то на всю операцію выкупа пришлось бы затратить около 4 милліардовъ рублей.

Надо сказать, что до 1913 г. цѣны на землю не испытали замѣтнаго измѣненія. Это лучше всего доказывается оцѣнками Крестьянскаго банка, по которымъ средняя цѣна десятины по Россіи за время съ 1906 года до 1913 года остается почти неизмѣнной. Эта средняя составляла:

Въ 1906 г.	—118 р.	Въ 1910 г.	—122 р.
„ 1907 „	—124 „	„ 1911 „	—120 „
„ 1908 „	—125 „	„ 1912 „	—119 „
„ 1909 „	—128 „	„ 1913 „	—121 „

Фактическія покупныя цѣны и спеціальныя оцѣнки Дворянскаго банка не остаются однако за этотъ періодъ столь же неподвижными.

Повышеніе цѣнъ при покупкахъ черезъ Крестьянскій банкъ выразилось въ 6 проц., а по оцѣнкамъ Дворянскаго банка въ 59 проц. Такое рѣзкое разногласіе оцѣнокъ двухъ родственныхъ учрежденій дѣлаетъ въ сущности объ цифры мало показательными и пригодными. Во всякомъ случаѣ оцѣнки Дворянскаго банка, повидимому, преувеличены. Мы думаемъ, что если повысить оцѣнки 1906 г. на 10 проц. или въ крайности на 15 проц., то ростъ цѣнъ на землю за періодъ 1906—1913 гг. будетъ въ достаточной мѣрѣ учтенъ.

Если въ 1907 г. Н. Н. Кутлеръ считалъ среднюю цѣну въ 79 руб. справедливой, то въ 1913 г. такой справедливой цѣной можно было бы принять цѣну въ 79 + 15 проц., т.-е. въ 91 руб. При этомъ условіи отчужденіе 50 милл. десятинъ въ 1913 г. обошлось бы въ 4.500.000.000 рублей.

Такъ обстояло бы дѣло, если бы отчужденіе произошло до войны. Война, однако, внесла въ это дѣло очень важное измѣненіе. Мы говоримъ о происшедшемъ за время войны обезцѣненіи рубля. Это обезцѣненіе рубля выразилось въ переоцѣнкѣ денежной стоимости всѣхъ благъ и товаровъ и не могло не оказать вліянія и на цѣну земли.

Устанавливать правильную цѣну земли въ настоящій моментъ, въ моментъ всеобщей революціи цѣнъ, въ высшей степени трудно. Безспорно однако, что и при оцѣнкѣ земли паденіе покупательной силы рубля должно быть принято во вниманіе. Если при цѣнѣ пшеницы въ 1 рубль за пудъ десятина земли стоила 100 руб., то она не можетъ стоить 100 руб. теперь, когда даже

твердыя цѣны на пшеницу повысились въ 4—5 разъ. Доходъ отъ земли въ дешевыхъ рубляхъ выше дохода, выраженнаго въ рубляхъ дорогихъ, соотвѣтственно со степенью обезцѣненія самого рубля, и въ соотвѣтствіи съ этимъ должна быть выше и цѣна земли, какъ капитализированный доходъ. Игнорировать этотъ фактъ, оцѣнивать землю по старымъ, до-военнымъ нормамъ—это значитъ нарушить тотъ принципъ справедливости, который желательно положить въ основу оцѣнки. Допустимъ, что какой-либо частный владѣлецъ имѣетъ 1000 десятинъ земли, которую мы должны у него взять. До войны мы заплатили бы ему за эту землю 91,000 рублей, старыми полноцѣнными рублями. Эти деньги давали бы ему въ годъ, считая изъ средняго процента въ 5 годовыхъ, 4,550 руб., на которые онъ могъ бы купить опредѣленное количество нужныхъ ему для жизни предметовъ. Если теперь заплатить ему тѣ же 91,000 рублей, онъ за проценты съ этой суммы не получитъ и половины всѣхъ этихъ предметовъ, ибо тотъ крестьянинъ, къ которому его земля перейдетъ, возьметъ съ него за хлѣбъ, масло, яйца, ленъ и прочіе продукты въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ до войны. Для того, чтобы землевладѣлецъ, у котораго будетъ отчуждаться земля, получилъ тотъ же реальный доходъ отъ капитала, какой онъ раньше получалъ отъ земли, онъ долженъ выручить за землю больше 91,000 рублей. Вотъ почему при оцѣнкѣ отчуждаемой земли представляется необходимымъ учитывать паденіе цѣнности денегъ.

Насколько же должна быть повышена до-военная оцѣнка для того, чтобы при выкупѣ земли фактъ обезцѣненія денегъ былъ учтенъ? Точнаго отвѣта на этотъ вопросъ дать сейчасъ невозможно, такъ какъ для этого

необходимо было бы раньше всего выяснить, въ какой степени упала покупательная сила русскаго рубля. Между тѣмъ мы не имѣемъ точныхъ данныхъ о среднемъ паденіи покупательной силы рубля. Вдобавокъ процессъ паденія этой покупательной силы еще не остановился. Но, съ другой стороны, есть основанія ожидать, что по окончаніи войны дороговизна, отчасти хотя бы, ослабнетъ, и покупательная цѣна денегъ возрастетъ.

Съ нѣкоторымъ основаніемъ можно однако считать, что при скоромъ окончаніи войны и благополучномъ завершеніи революціи мы по наступленіи мирныхъ условій будемъ имѣть рубль, обезцѣненный приблизительно наполовину. Денежное выраженіе до-военныхъ цѣнъ и до-военныхъ доходовъ должно будетъ при этомъ возрасти приблизительно вдвое. При такихъ условіяхъ оцѣнку земли пришлось бы также повысить вдвое, и считать ее равной на кругъ приблизительно 180 рублямъ за десятину. На такомъ уровнѣ, вѣроятно, и установилась бы цѣна земли послѣ войны, если бы переходъ ея къ крестьянамъ и впредь совершался на основаніи добровольныхъ соглашеній. Выкупъ 50 милл. десятинъ обошелся бы тогда въ девять слишкомъ милліардовъ рублей.

И тѣмъ не менѣе имѣется одинъ факторъ, который значительно удешевляетъ операцію выкупа и дѣлаетъ ее болѣе легкой, несмотря даже на обезцѣненіе рубля. Мы имѣемъ въ виду ипотечную задолженность частнаго землевладѣнія.

Справедливая оцѣнка земли требуетъ, чтобы частные землевладѣльцы не несли слишкомъ большихъ потерь вслѣдствіе происшедшаго за время войны обезцѣненія рубля. Но было бы столь же несправедливо,

чтобы они отъ этого обезцѣненія извлекли выгоду. Между тѣмъ оцѣнка всей земли въ двойномъ размѣрѣ, въ соотвѣтствіи съ повышеніемъ денежной доходности и пониженіемъ покупательной стоимости рубля представила бы исключительную выгоду для задолженнаго землевладѣльца. Это произойдетъ вслѣдствіе тѣхъ взаимоотношеній, которыя существуютъ между ипотечными долгами и фактомъ обезцѣненія денегъ. Эти взаимоотношенія легче всего будетъ иллюстрировать на слѣдующемъ примѣрѣ.

Представимъ себѣ, что частный владѣлецъ обладаетъ имѣніемъ въ 1,000 десятинъ, на которомъ къ концу 1913 г. состояло ипотечнаго долга 64,000 руб. При отчужденіи въ 1913 г. по справедливой оцѣнкѣ въ 91 рубль за десятину владѣлецъ получилъ бы за имѣніе 91,000 рублей, изъ которыхъ ему пришлось бы уплатить банку 64,000 рублей. Въ его пользу осталось бы 27 тыс. руб., или около 30 проц. стоимости имѣнія. Эти 27 тыс. руб. и составляли его чистый капиталъ въ 1913 г., и только доходъ съ этихъ 27 тыс. руб. и поступалъ на его собственныя нужды. Доходъ съ остальныхъ 64 тыс. руб., за вычетомъ небольшой доли предпринимательской прибыли, поступалъ вѣдь въ платежъ земельному банку. Допустимъ, что мы уплатили бы сейчасъ этому владѣльцу соотвѣтственно съ повысившейся стоимостью земли 182,000 рублей. Тогда за уплатой банковскаго долга у нашего владѣльца осталось бы не 27 тыс. руб., а 118 тыс. руб., т.-е. въ 4,5 раза больше. Если несправедливо, чтобы въ дешевыхъ, обезцѣненныхъ наполовину рубляхъ уходящій владѣлецъ получилъ тѣ же 27 тыс. руб., которые предполагалось дать ему въ 1913 г., то не менѣе несправедливо, чтобы онъ получилъ сейчасъ въ четыре съ

половиной раза больше денегъ, въ то время какъ, по нашимъ предположеніямъ, деньги обезцѣнились лишь наполовину.

Логическій выводъ отсюда ясенъ. Для того, чтобы положеніе частнаго владѣльца вслѣдствіе обезцѣненія денегъ не ухудшилось, но и не улучшилось, оцѣнка должна быть повышена въ соотвѣтствіи съ обезцѣненіемъ денегъ только въ отношеніи той части имѣнія, которая свободна отъ долговъ.

Въ нашемъ примѣрѣ землевладѣлецъ долженъ былъ бы получить за свой участокъ 91,000 руб.+27,000 руб., т.-е. 118 тыс. рублей.

Чтобы опредѣлить теперь то значеніе, которое можетъ имѣть это измѣненіе для общей выкупной суммы, необходимо опредѣлить общіе размѣры задолженности частнаго землевладѣнія.

На 1-е іюля 1916 г. долгъ частнаго землевладѣнія (за исключеніемъ крестьянскаго) выражался приблизительно въ слѣдующихъ суммахъ:

Долгъ Дворянскому банку съ Особымъ Отдѣломъ (на 1 января 1916 г.)	900 м. руб.
Акціонернымъ земельнымъ банкамъ	950 „ „
Взаимнымъ и сословнымъ	350 „ „
Итого	2,200 м. руб.

Изъ этой суммы надо вычесть около 200—300 милл. руб., которые составляютъ долгъ Дворянскому и частнымъ банкамъ со стороны крестьянъ. Задолженность ипотечнымъ банкамъ со стороны отчуждаемаго землевладѣнія составляетъ, такимъ образомъ, около 2,000 милл.

руб. Затѣмъ слѣдуетъ кредитъ по вторымъ и послѣдующимъ закладнымъ, кредитъ изъ мелiоративнаго фонда, соло-вексельный — въ Государственномъ и частныхъ коммерческихъ банкахъ, кредитъ на общихъ основаніяхъ въ частныхъ банкахъ. При значительныхъ размѣрахъ всѣхъ этихъ видовъ долга, въ особенности долга по вторымъ и третьимъ закладнымъ, едва ли будетъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что всѣ прочіе долги частнаго землевладѣнія, кромѣ долговъ земельнымъ банкамъ, достигаютъ 500—600 милл. рублей, и общая сумма задолженности частныхъ владѣльцевъ, которая можетъ быть принята во вниманіе при выкупѣ, доходитъ до 2,5 милліарда рублей.

Эта цифра составляетъ приблизительно 55 проц. стоимости тѣхъ 50-ти милл. десятинъ, которыя подлежатъ отчужденію. Обезцѣненіе рубля должно быть принято во вниманіе лишь въ отношеніи остальныхъ 45 процентовъ. Если исходитъ изъ обезцѣненія рубля наполовину, мы получимъ слѣдующія цифры.

Изъ средней цѣны десятины въ 1913 г. въ 91 руб. долгъ на землѣ составляетъ 50 руб. и свободный остатокъ 41 руб. Увеличивая цѣнность свободнаго остатка вдвое, мы получимъ оцѣнку десятины въ

$$50 + 41 \times 2 = 132 \text{ руб.}$$

За отчуждаемые 50 милл. десятинъ придется уплатить при этомъ условіи

5,900 милліоновъ рублей.

Эта цифра въ 5,9 милліарда представляется намъ максимальной. Она можетъ быть значительно понижена, безъ особаго нарушенія справедливости, при слѣдующихъ условіяхъ:

а) Установивъ 45 проц. цѣнности какъ среднюю свободнаго отъ долговъ остатка для всего нашего частнаго землевладѣнія, можно примѣнить систему повышенной оцѣнки этихъ 45 проц. лишь для тѣхъ имѣній, которыя заложены въ меньшей части. По имѣніямъ же, заложеннымъ въ большей части, можно оплачивать въ двойномъ размѣрѣ лишь фактически свободную отъ долговъ часть. Такая система можетъ дать значительную экономію. Въ то же время она немного нарушитъ интересы только болѣе богатой части частнаго землевладѣнія.

б) Можно сохранить полное возмѣщеніе за обезцѣненіе рубля, т.-е. двойное, лишь для имѣній мелкаго размѣра, дѣлая для большихъ имѣній болѣе умѣренныя надбавки.

с) Можно въ меньшей мѣрѣ повышать оцѣнку лѣсныхъ площадей, въ особенности спеціально лѣсныхъ имѣній, какъ предпріятій торгово-промышленныхъ.

При этихъ условіяхъ выкупъ можетъ обойтись государству въ общемъ въ сумму около 5 милліардовъ рублей.

III.

Операція по выкупу.

Изъ цифры въ 5 милліардовъ мы и будемъ исходить въ дальнѣйшемъ.

Сумма въ 5 милліардовъ рублей, которая потребуется для разсчета съ владѣльцами отчуждаемыхъ земель, будетъ состоять изъ двухъ приблизительно равныхъ частей: изъ 2,5 милліардовъ руб., которые составляютъ ипотечные и другіе долги, лежащіе на

имѣніяхъ, и 2,5 милліардовъ руб., которые придется выдать землевладѣльцамъ за свободную отъ долговъ часть.

Разсчетъ по первымъ 2,5 милліардамъ рублей не можетъ представить никакихъ затрудненій. По отношенію къ долгамъ должна быть примѣнена та же мѣра, которая проведена была при реформѣ 1861 года и которую въ 1906 г. рекомендовалъ М. Я. Герценштейнъ для новой реформы, а именно долги эти должны быть переведены на казну. Для держателей закладныхъ листовъ Дворянскаго банка вся операція перевода долга вообще пройдетъ незамѣтно, или, точнѣе, для нихъ въ сущности никакого перевода и не будетъ. Ихъ листы и сейчасъ гарантированы государствомъ, которое и до сихъ поръ платило имъ проценты; государство же будетъ продолжать имъ платить проценты и впредь. Ихъ раньше мало интересовало, въ какомъ положеніи находятся хозяйства, въ которыя поступили ихъ капиталы, и ихъ такъ же мало долженъ интересовать переходъ этихъ хозяйствъ и заложенныхъ земель въ другія руки.

Въ другомъ положеніи находятся держатели закладныхъ листовъ частныхъ земельныхъ банковъ и самые эти банки. Акціонерные банки уплачиваютъ проценты по своимъ закладнымъ листамъ изъ взносовъ, которые дѣлаютъ ихъ должники, частные землевладѣльцы. Устраненіе землевладѣльцевъ лишаетъ банки этихъ поступленій. Здѣсь между казной и держателями закладныхъ листовъ возникаютъ, такимъ образомъ, новыя отношенія.

Эти отношенія по переводу долга частныхъ землевладѣльцевъ на казну могутъ быть регулированы двумя способами. Можно обмѣнить закладные листы частныхъ

земельныхъ банковъ на соотвѣтствующіе листы какого-либо государственнаго банка, приносящіе тотъ же процентъ. Въ этомъ случаѣ взаимоотношенія земельныхъ банковъ и держателей ихъ закладныхъ листовъ прекращаются. Взамѣнъ частныхъ земельныхъ банковъ контрагентомъ этихъ облигаціонеровъ становится казна. Но можно оставить эти закладные листы земельныхъ банковъ у ихъ держателей. и ограничиться тѣмъ, что казна будетъ ежегодно вносить частнымъ земельнымъ банкамъ въ видѣ процентовъ и погашенія ту сумму, которую сейчасъ вносятъ частные землевладѣльцы.

Второй способъ надо, пожалуй, признать болѣе удобнымъ. Онъ имѣетъ за себя нѣкоторый прецедентъ, такъ какъ такой способъ перевода долга практикуется въ послѣдніе годы при покупкѣ черезъ Крестьянскій банкъ имѣній, заложенныхъ въ частныхъ земельныхъ банкахъ. Крестьянскій банкъ въ этихъ случаяхъ переводитъ на себя долги частныхъ банковъ, выдавая послѣднимъ обязательство вносить въ соотвѣтствующіе сроки проценты и погашеніе. Этотъ способъ болѣе удобенъ и для держателей закладныхъ листовъ земельныхъ банковъ, такъ какъ эти листы пользуются на денежномъ рынкѣ хорошимъ спросомъ, считаются солидной бумагой, и обмѣнъ ихъ на другія бумаги не для всѣхъ будетъ желателенъ. Да и въ техническомъ отношеніи этотъ способъ проще, тѣмъ болѣе, что закладные листы земельныхъ банковъ выпущены не только подъ залогъ сельскохозяйственныхъ имѣній, но и подъ залогъ городской недвижимости, и изъятіе изъ оборота одной лишь части закладныхъ листовъ представитъ значительныя техническія трудности.

Кромѣ долговъ Дворянскому и частнымъ банкамъ на землѣ лежатъ еще долги по вторымъ и послѣдую-

нимъ закладнымъ, по соло-вексельному кредиту и проч. Мы считаемъ, что этихъ долговъ наберется на сумму болѣе полумилліарда рублей. Возможно, что ихъ имѣется еще больше. Долги эти по преимуществу краткосрочные, и можетъ показаться, что, какъ таковые, они не могутъ быть переняты казной. Мы полагаемъ, однако, что эти долги слѣдуетъ консолидировать, то есть обратить въ долгосрочныя ссуды и выдавать кредиторамъ тѣ или иныя государственныя облигаціи. Это не представитъ значительнаго нарушенія интересовъ кредиторовъ, а государство уже потому не можетъ останавливаться передъ этой мѣрой, что ссуды подъ вторыя и въ особенности третьи и послѣдующія закладныя являются въ большинствѣ случаевъ ростовщическими кредитами. Принудительная консолидація такихъ долговъ изъ нормальнаго процента не должна вызывать возраженій.

Но такъ какъ государство заинтересовано въ томъ, чтобы возможно большая часть выкупной суммы была погашена путемъ перевода долговъ, то, быть-можетъ, было бы цѣлесообразно допустить обращенія на землю и взысканій по личнымъ, вексельнымъ и прочимъ долгамъ владѣльца, если кредиторъ пожелаетъ консолидировать свой долгъ и получить причитающуюся ему сумму соотвѣтствующими государственными облигаціями.

Итакъ, 2,5-милліардный долгъ, лежащій на землѣ, будетъ переведенъ на казну. Для уплаты этой части стоимости земли казнѣ никакихъ новыхъ средствъ не потребуется. На казну лишь будутъ возложены ежегодные платежи процентовъ по соотвѣтствующимъ закладнымъ листамъ, и вопросъ о финансированіи этой части выкупа сводится къ вопросу объ источникѣ,

откуда будутъ взяты средства для ежегоднаго платежа процентовъ.

Закладные листы Дворянскаго и частныхъ земельныхъ банковъ въ большинствѣ своемъ приносятъ 4,5 проц. дохода въ годъ, всѣ прочіе расходы казны по переводу долга могутъ составить около $^1/_2$ проц. Въ общемъ увеличеніе долга казны на эти 2,5 милліарда рублей потребуетъ ежегоднаго платежа процентовъ въ 125 милліоновъ рублей.

Серьезнѣе обстоитъ вопросъ со вторыми 2,5 милліардами рублей, которые должны быть выданы помѣщикамъ на руки.

Здѣсь опять возможны д в а способа. Государство можетъ уплатить помѣщикамъ выкупными листами, которые тѣ должны будутъ сами реализовать, или же оно можетъ взять на себя реализацію займа на 2,5 милліарда рублей и расплатиться съ землевладѣльцами наличными деньгами. Для государства первый способъ менѣе хлопотливъ, для помѣщиковъ онъ мало выгоденъ. Одновременный выпускъ выкупныхъ листовъ на столь большую сумму можетъ повести къ рѣзкому паденію ихъ курса, что повлечетъ за собой убытки для землевладѣльцевъ.

Здѣсь долженъ быть найденъ какой-нибудь компромиссъ.

Такъ, можно было бы, напримѣръ, разсчитаться съ землевладѣльцами наличными деньгами въ разсрочку, растянувъ платежъ на 3—4 года. Мы стоимъ и безъ того передъ крупными внутренними займами, и реализація лишнихъ 2,5 милліардовъ рублей для столь важной цѣли въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, какъ кажется, была бы возможна.

Можно было бы, съ другой стороны, дать помѣщи-

камъ не деньги, а выкупные облигаціонные листы, такъ или иначе гарантируя ихъ отъ слишкомъ рѣзкихъ потерь на курсѣ. Этихъ потерь можно было бы избѣгнуть, во-первыхъ, назначивъ по этимъ листамъ нѣсколько повышенный процентъ, а во-вторыхъ, предоставивъ землевладѣльцамъ возможность получать въ теченіе опредѣленнаго времени подъ эти листы ссуды въ извѣстномъ размѣрѣ. Эта возможность теперь не исключена, такъ какъ къ этому дѣлу могутъ быть привлечены и частные коммерческіе банки, представляющіе сейчасъ достаточно сильную организацію. Быть-можетъ, не исключена возможность такого рода соглашенія и съ нѣкоторыми иностранными банками.

По завершеніи этой части выкупной операціи казна должна будетъ ежегодно платить проценты по этимъ 2,5 милліардамъ рублей. Эти проценты по условіямъ денежнаго рынка въ данный моментъ будутъ, несомнѣнно, нѣсколько выше тѣхъ, которые придется платить по старымъ долгамъ, переведеннымъ на казну. Процентъ по новому долгу едва ли будетъ меньше шести годовыхъ. Если первые 2,5 милліарда рублей потребуютъ отъ казны платежа процентовъ въ 125 милл. рублей ежегодно, то вторые потребуютъ приблизительно 150—175 милл. рублей. Ежегодные платежи по выкупной операціи составятъ, такимъ образомъ, въ ближайшіе годы всего около 275—300 милл. рублей.

Подводя итоги, нельзя не отмѣтить, что въ общей перспективѣ нашихъ финансовъ аграрная выкупная операція не представляется сейчасъ такой грандіозной и серьезной, какъ это было 10 лѣтъ тому назадъ. Тогда нашъ государственный долгъ достигалъ 8 милліардовъ рублей, и увеличеніе его на новые 4—5 милліардовъ означало повышеніе государственной за-

должности на 50 проц. Сейчасъ нашъ государственный долгъ доходитъ до 42 милліардовъ рублей. Онъ долженъ дойти къ концу войны вмѣстѣ съ ликвидаціонными расходами до 50—60, а, можетъ и 70 милліардовъ, и увеличеніе его на новые 5 милліардовъ мало измѣнитъ положеніе, такъ какъ оно будетъ означать повышеніе долга менѣе чѣмъ на 10 проц. Тогда, 10 лѣтъ тому назадъ, рѣчь шла объ уплатѣ 4—5-ти милліардовъ дорогихъ полноцѣнныхъ рублей. Сейчасъ эти 5 милліардовъ представляютъ собою рубли дешевые, разбавленные. И новые платежи въ 275—300 милл. рублей не могутъ ничего измѣнить въ общемъ нашемъ финансовомъ положеніи. Въ 1906—1907 гг. мы платили по долгамъ 350—400 милл. руб. въ годъ. Увеличеніе этихъ платежей на новые 250 милл. руб. представляло бы значительное обремененіе для бюджета. Теперь намъ придется платить по государственному долгу 2,5—3 милліарда ежегодно, причемъ это будетъ расплата за непроизводительные военные расходы. Новый платежъ въ 275—300 милл. руб. за аграрную реформу относительно мало обременитъ бюджетъ.

По завершеніи выкупа казна должна будетъ платить ежегодно по старымъ и новымъ закладнымъ и выкупнымъ листомъ до 300 милл. руб. процентовъ.

Кто будетъ платить эти 300 милл. руб.? Относительно одной трети этой суммы не можетъ быть сомнѣній. Эту треть, около 100 милл. руб., составятъ проценты за отчужденные лѣса, которые, повидимому, будутъ оставлены въ распоряженіи государства. Эти 100 милл. руб. должно платить государство. Оно будетъ платить ихъ изъ новаго лѣснаго дохода, который

надо надѣяться, не только покроетъ эту сумму, но дастъ еще извѣстный излишекъ.

Но кто будетъ платить остальные 200 милл. руб. въ годъ?

Вопросъ состоитъ въ томъ, будетъ ли эта сумма распредѣлена по вновь передаваемымъ крестьянамъ землямъ, наложена на эти земли въ видѣ выкупного платежа, или эта сумма будетъ получена изъ общебюджетныхъ средствъ.

Поскольку общебюджетныя средства берутся изъ народнаго же кармана и поскольку при настоящей конъюнктурѣ всѣ классы общества, вѣроятно, будутъ обременены налогами до максимума, весь этотъ вопросъ является по существу вопросомъ политическимъ, а не финансово-экономическимъ. Съ финансово-экономической точки зрѣнія онъ при настоящихъ условіяхъ не имѣетъ особаго значенія.

Если положеніе вновь устроившихся крестьянъ будетъ не плохое, то съ нихъ въ концѣ-концовъ придется брать прямые или косвенные налоги. Чѣмъ меньше у нихъ будетъ «выкупныхъ» платежей, тѣмъ больше государство будетъ вынуждено взимать съ нихъ всякихъ иныхъ платежей.

Не вдаваясь въ оцѣнку политическихъ моментовъ, которые говорятъ въ пользу той или иной системы, укажемъ лишь на слѣдующія техническія обстоятельства. Если платежи по выкупу будутъ наложены на новыя земли какъ особый налогъ, то и заемъ для уплаты 2,5 милліарда рублей, которые должны поступить помѣщикамъ, долженъ быть «выкупнымъ», отдѣльнымъ отъ другихъ финансовыхъ операцій государства. Такой характеръ займа, связь его съ реформой и указаніе на источникъ, откуда могутъ быть почерпнуты

средства для платежа процентовъ и погашенія, можетъ имѣть значеніе для лучшаго размѣщенія займа, въ особенности за границей. Если же платежи по выкупу не будутъ наложены на отчуждаемую землю, то, очевидно, и заемъ, необходимый для этой операціи, не будетъ носить спеціально «выкупного» характера.

Вторымъ, болѣе важнымъ моментомъ является вопросъ о вліяніи операціи на поступленіе отъ крестьянъ платежей за ранѣе купленныя земли. Если наложить платежи по новымъ операціямъ на землю, у крестьянъ, имѣющихъ собственную землю, не будетъ никакихъ основаній прекратить взносъ платежей Крестьянскому банку за тѣ земли, которыя они раньше купили, хотя бы новые выкупные платежи были весьма умѣренны. Если же новую землю крестьяне получатъ даромъ, то едва ли прежніе покупщики будутъ продолжать платить за старыя земли. При этомъ условіи реформа осложнится и обойдется дороже на 1,5—2 милліарда рублей, ибо одному только Крестьянскому банку крестьяне должны за ранѣе перешедшую къ нимъ землю 1,400,000,000 руб.; да кромѣ того они должны еще 200—300 милл. рублей Дворянскому банку и частнымъ земельнымъ банкамъ.

Вотъ почему, если рѣшить, что крестьяне получаютъ новыя земли даромъ, то надо придумать какой-нибудь коррективъ для того, чтобы платежи по старымъ ссудамъ продолжали поступать исправно, дабы реформа не осложнилась этимъ обстоятельствомъ.

Таковы тѣ основные вопросы, которые возникаютъ при финансированіи аграрной реформы, поскольку рѣчь идетъ о выкупѣ земли и передачѣ ея крестьянамъ.

IV.

Финансированіе устройства новыхъ владѣльцевъ и прочія финансовыя задачи реформы.

Второй финансовой задачей аграрной реформы является финансированіе мѣропріятій по устройству крестьянъ на новыхъ земляхъ.

Для вполнѣ правильнаго проведенія земельной реформы, собственно, слѣдовало бы раньше всего мелiорировать передаваемыя крестьянамъ новыя земли, разбить ихъ на участки, соотвѣтствующіе тѣмъ формамъ землепользованія, которыя будутъ приняты, провести дороги, возвести постройки, снабдить водою и только послѣ этого пустить туда новыхъ хозяевъ. Однако, надо думать, что при томъ земельномъ голодѣ, который у насъ ощущается, проведеніе цѣлесообразнаго мелiоративнаго плана окажется не вполнѣ возможнымъ. Тѣмъ не менѣе нѣкоторыя минимальныя работы должны быть сдѣланы, и нѣкоторыя суммы на это необходимо будетъ затратить.

Раньше всего частичная мелiорація новыхъ земель окажется совершенно неизбѣжной. Сейчасъ въ имѣніи въ 2,000 десятинъ, можетъ-быть, 500 десятинъ неудобной земли. Эти неудобныя земли до нѣкоторой степени какъ-будто терпимы. Но если эти 2,000 десятинъ придется разбить на отдѣльныя хозяйства, или распредѣлить между нѣсколькими общинами, то неудобныя 500 десятинъ могутъ оказаться такимъ клиномъ, который необходимо будетъ выщибить для того, чтобы устройство новыхъ хозяевъ на этихъ земляхъ вообще стало возможнымъ. Нѣкоторыя мелiоративныя работы окажутся, такимъ образомъ, необходимыми. Ока-

жутся необходимыми работы по устройству дорогъ и по водоснабженію.

Опредѣлить стоимость этихъ работъ очень трудно. Если ассигновать на такія работы 1 милліардъ рублей, то при отведеніи крестьянамъ 35 милл. дес. на каждую десятину придется около 28 рублей,— сумма не очень значительная.

Но кромѣ того потребуется еще затрата значительной суммы на поддержку тѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ, для которыхъ полученіе новыхъ земель будетъ связано съ переселеніемъ. Допустимъ, что изъ вновь отводимыхъ 35 милл. десятинъ приблизительно половину получатъ сосѣдніе крестьяне, а вторую половину придется отвести другимъ крестьянамъ. Для переселенцевъ будутъ предназначены 18 милліоновъ десятинъ. Если считать, что каждая семья получитъ отъ 8 до 10 десятинъ, то мы въ общемъ будемъ имѣть около 2-хъ милл. переселенческихъ дворовъ. Минимальную ссуду, которую придется дать такимъ переселенцамъ, нельзя исчислять менѣе, чѣмъ въ 500 рублей на дворъ. Поддержка переселенцевъ должна обойтись не менѣе, чѣмъ въ 1 милліардъ рублей.

Расходы по устройству новыхъ земель и поддержкѣ переселенцевъ надо исчислять такимъ образомъ въ 2 милліарда рублей.

Гдѣ взять эти 2 милліарда? Ихъ должно авансировать государство. Они удорожатъ земельную реформу, и вызовутъ новый платежъ процентовъ въ 100 милл. рублей въ годъ. Но эти 100 милл. должны быть возложены на новыхъ владѣльцевъ земли, какъ платежъ за мелiорацію и переселенческія ссуды.

Мы говорили до сихъ поръ о задачахъ, связанныхъ съ расширеніемъ земельнаго фонда крестьянъ. Но,

какъ было сказано раньше, ими не исчерпываются задачи аграрной реформы. Одновременно съ расширеніемъ земельнаго фонда и устройствомъ крестьянъ на новыхъ земляхъ, должна итти широкая мелiорація старыхъ крестьянскихъ земель, общій подъемъ крестьянской агрикультуры и поощреніе и развитіе различныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Выполненіе этихъ задачъ предполагаетъ широкую постановку двухъ видовъ кредита:

а) мелiоративнаго и

б) сельско-хозяйственнаго.

Чтобы освѣтить вопросъ о задачахъ этихъ формъ кредита, надо раньше всего поставить слѣдующій вопросъ: кто будетъ нуждаться въ этомъ кредитѣ? Иными словами, кто будетъ производить мелiоративныя работы и проводить мѣропріятія по подъему производительности труда? Отвѣтимъ на этотъ вопросъ отдѣльно по отношенію къ кредиту мелiоративному и отдѣльно по отношенію къ кредиту сельскохозяйственному.

Мелiораціи рѣдко бываютъ подъ силу отдѣльному хозяину, въ особенности мелкому. Онѣ требуютъ совмѣстныхъ усилій. По характеру той или иной мелiораціи ея носителемъ долженъ быть тотъ или иной коллективъ. Мелiоративныя работы въ этомъ отношеніи имѣютъ много общаго съ работами дорожными.

Мелiоративныя работы, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ конкретныхъ задачъ, у насъ въ Россіи должны производиться слѣдующими органами:

а) государствомъ,

б) областнымъ и губернскимъ земствомъ,

в) уѣзднымъ земствомъ,

г) волостнымъ земствомъ,

д) общиной или сельскимъ обществомъ и

е) мелiоративнымъ товариществомъ, особымъ союзомъ, спецiально объединяющимъ заинтересованныхъ въ данной мелiорацiи землевладѣльцевъ.

Изъ этихъ союзовъ не всѣ еще сорганизовались. Нѣкоторые, въ томъ числѣ важнѣйшiй — мелiоративное товарищество — еще неизвѣстны нашему праву. Они должны быть созданы. Всѣ эти союзы должны функцiонировать какъ публично-правовыя организацiи и имѣть право взысканiя на налоговыхъ началахъ платежей, причитающихся имъ со своихъ членовъ.

Всѣ эти союзы должны быть снабжены средствами для производства мелiоративныхъ работъ, и они же къ этимъ работамъ должны приступить.

Откуда же взять средства для производства этихъ работъ?

Средства, нужныя для мелiоративныхъ работъ общегосударственнаго значенiя, могутъ быть взяты только изъ общебюджетныхъ суммъ. До войны на эти работы были ассигнованы 150 милл. руб. Война помѣшала производству этихъ работъ. Съ моментомъ окончанiя войны ихъ слѣдовало бы возобновить. Быть-можетъ, не мѣшало бы разработать планъ работъ заранѣе и направить на эти работы часть безработныхъ, которые могутъ оказаться въ моментъ демобилизацiи.

Что же касается всѣхъ остальныхъ союзовъ: земствъ, сельскихъ обществъ и мелiоративныхъ товариществъ, то они должны получить кредитъ со стороны.

Для снабженiя ихъ средствами необходимо организовать долгосрочный мелiоративный кредитъ на общебанковскихъ началахъ. Этотъ кредитъ замѣнитъ собою безплодный ипотечный кредитъ.

Здѣсь на первомъ планѣ долженъ стоять государственный мелiоративный кредитъ. Государство въ лицѣ того или иного банковскаго института должно выпускать спецiальныя мелiоративныя облигацiи, какъ оно сейчасъ выпускаетъ закладные листы Крестьянскаго банка. Этими облигацiями государство будетъ выдавать ссуды земствамъ, сельскимъ обществамъ и мелiоративнымъ товариществамъ. Хозяйства, извлекающiя выгоды отъ мелiорацiи, будутъ ежегодно вносить платежи союзамъ, а послѣдне этими суммами уплатятъ государству проценты по долгу и погашенiе.

При должной постановкѣ дѣла можно будетъ нѣсколько расширить кругъ мѣропрiятiй, на которыя будутъ выдаваться ссуды, съ тѣмъ, чтобы на эти суммы можно было, напримѣръ, построить заводъ сельскохозяйственныхъ машинъ или удобренiй, маслодѣльный или хлопкоочистительный и т. п. При этомъ условiи въ разрядъ заемщиковъ могутъ быть включены и нѣкоторые новые коллективы, какъ, напримѣръ, кооперативные союзы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы полагали бы, что для цѣлей мелiоративнаго кредита, быть-можетъ, не слѣдовало бы пренебречь средствами и возможностями частныхъ земельныхъ банковъ. Съ исчезновенiемъ частнаго землевладѣнiя эти банки будутъ стремиться заполнить образовавшуюся въ ихъ операцiяхъ брешь, и теперь оказалось бы возможнымъ направить ихъ дѣятельность въ сторону мелiоративнаго кредита. Закладные листы акцiонерныхъ земельныхъ банковъ пользуются громаднымъ спросомъ, и эти банки могли бы снабжать населенiе большими средствами для мелiорацiй. Это было бы въ особенности важно въ ближайшее время, когда на большой успѣхъ государственнаго кредита въ

виду сильнаго напряженія нашихъ финансовъ разсчитывать не приходится.

Что же касается кредита сельскохозяйственнаго, предназначеннаго для снабженія деревни оборотными средствами и средствами для тѣхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, которыя не подходятъ подъ понятіе меліораціи, то этотъ кредитъ долженъ проводиться въ деревню черезъ другіе органы. Наряду съ меліоративными товариществами, являющимися проводниками меліоративнаго капитала, для снабженія деревни сельскохозяйственнымъ кредитомъ должны быть въ широкой мѣрѣ привлечены кредитные кооперативы.

Въ дѣлѣ снабженія деревни сельскохозяйственнымъ кредитомъ государство должно сыграть свою роль. Оно должно имѣть какой-либо центральный банковый институтъ по сельскохозяйственному кредиту. Этотъ институтъ долженъ былъ бы, между прочимъ, получить нѣкоторыя средства для снабженія деревни изъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Но такъ какъ сельскохозяйственный кредитъ долженъ стоять очень близко къ населенію, то слишкомъ преувеличивать роль государства въ этомъ дѣлѣ не слѣдуетъ. Надо лучше поощрять развитіе въ деревнѣ кооперативныхъ, земскихъ, сельскихъ и даже частныхъ банковъ, и роль государства должна сводиться къ снабженію этихъ банковъ оборотными средствами.

Такова совокупность финансовыхъ мѣропріятій, которыя необходимы для осуществленія аграрной реформы.

ТОГО-ЖЕ АВТОРА:

Мелiорацiи, мелiоративныя товарищества и мелiоративный кредитъ въ Россiи. 2-ое изд. М. 1914 г., стр. 437. Изд. т-ва „Агрономъ". Цѣна 2 р. 75 к.

Мелiоративныя товарищества и ихъ значеніе. (Статья въ сб. I „Библiотеки Кооперативной Жизни". М. 1914).

Коммерческіе банки и ихъ торгово-комиссiонныя операцiи. М. 1912. Стр. XVI+164. Ц. 1 р.

Война и русскій рубль. (Ст. въ „Трудахъ Комиссiи по изученiю современной дороговизны" при О-вѣ имени Чупрова, вып. III, стр. 1-56, М. 1915).

Заемъ Свободы. (Брош. Изд. Исполнит. Комитета Моск. Обществ. Орган.).

Печатается:

Война и финансово-экономическое положеніе Россiи.

Война и русскій рубль. 2-ое изданіе.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Предпосылки аграрной реформы и задачи финансоваго плана 3

II. Финансированіе выкупа. Оцѣнка. 14

III. Операція по выкупу. 19

IV. Финансированіе устройства новыхъ владѣльцевъ и прочія финансовыя задачи реформы 28

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО
„УНИВЕРСАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА“
МОСКВА 4-й Сыромятническій пер., д. 1, тел. 1-24-24.

НАРОДНАЯ БИБЛІОТЕКА

Серія беллетристическая.

№ 1. **А. Крандіевская.** Охранитель. Ц. 20 к.
№ 2. **А. Крандіевская.** Только часъ. Ц. 20 к.
№ 3. **А. Шиманскій.** Сруль изъ Любартова. Ц. 15 к.
№ 4. **М. Конопницкая.** Яктонъ. Ц. 15 к.
№ 5. **Л. Толстой.** Божеское и человѣческое Ц. 30 к.
№ 6. **Л. Толстой.** За что? Ц. 25 к.

Серія экономическая.

№ 151. **І. Войтинскій.** Примирительныя камеры на Западѣ. Ц. 15 к.
№ 152. **І. Войтинскій.** Примирительныя камеры въ Россіи. Ц. 25 к.

Серія политическая.

№ 51. **В. Алексѣевъ.** Зачѣмъ и какъ выбирать въ Учредительное Собраніе? Ц. 20 к.
№ 52. **В. Алексѣевъ.** Свободный гражданинъ и его права. Ц. 20 к.
№ 53. Прив.-доц. **Ю. Ключниковъ.** Революція и война. Ц. 25 к.
№ 55. Проф. **Н. Фіолетовъ.** Церковь въ обновленной Россіи. Ц. 20 к.
№ 58. **С. Дурылинъ.** Приходъ и его организація. Ц. 25 к.
№ 59. **С. Дурылинъ.** Церковный Соборъ и Русская Церковъ Ц. 30 к.
№ 60. Прапорщикъ **Высоцкій.** Армія прежде и теперь. Ц. 25 к.
№ 61. **В. Алексѣевъ.** Народы Россіи и ихъ устройство. Ц. 25 к.
№ 62. **Л. Круповѣскій.** Что такое пропорціональные выборы? Ц. 25 к.
№ 63. **А. Левенсонъ.** Положеніе о выборахъ въ Учр. Собр. Ц. 25 к.

Серія историческая.

№ 101. **Е. Ефимова.** Великая Французская Революція. Ц. 50 к.
№ 102. **В. Перцевъ.** Франція въ XIX вѣкѣ. Ц. 50 к.
№ 103. **В. Перцевъ.** Германія и Австрія въ XIX вѣкѣ. Ц. 60 к.
№ 104. **В. Перцевъ.** Англія въ XIX вѣкѣ. Ц. 50 к.
№ 105. **В. Перцевъ.** Италія въ XIX вѣкѣ. Ц. 30 к.
№ 107. **В. Пичета.** Первые русскіе соціалисты. Ц. 25 к.
№ 108. **В. Филатовъ.** Соціализмъ во время Вел. Франц. Револ. Ц. 35 к.
№ 109. **В. Филатовъ.** Соціализмъ во Франціи въ револ. 1848 г. Ц. 35 к.
№ 110. **И. Игнатовъ.** Гарибальди. Ц. 50 к.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО
„УНИВЕРСАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА“
МОСКВА, 4-й Сыромятническій пер., д. 1, тел. 1-24-24.

ЛИГА АГРАРНЫХЪ РЕФОРМЪ

Вышли въ свѣтъ:

Статистическій справочникъ по аграрному вопросу. Выпускъ 1-й: Землевладѣніе и землепользованіе. Ц. 50 к.

Органы земельной реформы: Земельные комитеты и Лига Аграрныхъ Реформъ. Ц. 30 к.

Основные вопросы аграрной реформы на 2-мъ Всероссійскомъ Съѣздѣ Лиги Аграрныхъ Реформъ. Ц. 40 к.

Атласъ картограммъ и діаграммъ по аграрному вооросу; составленъ С. А. Клепиковымъ подъ редакціей А. В. Чаянова.

А. В. Чаяновъ. Что такое аграрный вопросъ? Ц. 40 к.

Н. П. Макаровъ. Крестьянское хозяйство и его интересы. Ц. 75 к.

И. В. Мозжухинъ. Аграрный вопросъ въ цифрахъ и фактахъ дѣйствительности. Ц. 60 к.

Н. Д. Кондратьевъ. Аграрный вопросъ—о землѣ и земельныхъ порядкахъ. Ц. 50 к.

Печатаются:

З. С. Каценеленбаумъ. Финансовая сторона аграрной реформы.

С. Л. Масловъ. Сельское хозяйство.

Статистическій справочникъ по аграрному вопросу. Выпускъ II-й: Сельское хозяйство и рынки с.-х. продуктовъ.

Н. Я. Быховскій. „Соціализація земли“.

Готовятся къ печати:

Сборникъ: Постановка аграрнаго вопроса, статьи П. П. Маслова, П. А. Вихляева, В. А. Косинскаго, Б. Д. Бруцкуса, С. В. Николаева, А. В. Чаянова и др.

Сборникъ: Трудовыя и потребительскія нормы отчужденія и надѣленія землею, статьи Н. П. Макарова, А. А. Рыбникова и Н. П. Огановскаго.